

Специальная тема выпуска: Личность Л.М. Дробижевой и ее научное наследие (современная рефлексия)

Special topic of the issue: The personality of L.M. Drobizheva and her scientific legacy (contemporary reflection)

(сост. и отв. ред. *Г.И. Макарова* /
compiled and edited by *G.I. Makarova*)

Введение к выпуску Preface to the special issue

Редакционная статья / Editorial
<https://doi.org/10.22378/he.2026-11-1.13-26>

EDN: BMA5YKR

От идей Л.М. Дробижевой к осмыслению современной этносоциальной действительности

Г.И. Макарова

*Институт истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан
Казань, Российская Федерация
makarova_guzel@mail.ru*

Г.Ф. Габдрахманова

*Институт истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан
Казань, Российская Федерация
medi54375@mail.ru*

Резюме. Статья открывает специальный выпуск журнала «Историческая этнология», посвященный творчеству, идеям и подходам выдающегося ученого, ставшего одним из основоположников советской и российской этносоциологии – Л.М. Дробижевой. Ее исследования, отличавшиеся глубиной концептуализации и безупречностью методов, заложили основу для понимания истории народов бывшего СССР и современных этносоциальных процессов в ракурсе этносоциологической науки.

Номер начинается серией работ-воспоминаний, освещающих различные этапы и аспекты ее научной и личной биографии, ее подход к делу и человеческие качества. В нем собраны статьи исследователей из разных регионов страны, отражающие представление о ее личности и наследии теми, кто с ней работал, кто у нее учился и взаимодействовал на разных дискуссиях.

© Макарова Г.И., Габдрахманова Г.Ф., 2026

онных площадках. Авторами отмечается искренняя преданность Леокадии Михайловны этносоциологической науке, заряженность идеями ее развития во благо страны, честность, принципиальность в отстаивании научной позиции, умение сплотить вокруг себя команду исследователей-единомышленников.

Ряд работ посвящен важности развития теоретических основ этносоциологии, дальнейшего осмысления ее предмета и методов, уточнения понятийного аппарата. Их авторы высказываются против одностороннего противопоставления примордиализма и конструктивизма/инструментализма, ратуют за особое внимание к специфике употребления терминов в различных социально-политических и историко-культурных контекстах, за важность осмысления новой повестки этнического поля России. В части статей изложены результаты эмпирических исследований, в которых теоретические, методологические подходы и методические наработки Л.М. Дробижевой используются для анализа современной этносоциальной ситуации и межэтнических установок.

Представленный материал подтвердил актуальность подходов Л.М. Дробижевой, для которой высшей ценностью было познание социальной реальности с целью совершенствования российского общества. Её честность, умение обобщать ключевые аспекты действительности и поддерживать наиболее талантливые начинания ученых заложили традиции, которые и сегодня плодотворно стимулируют поиск адекватных ответов на новые вызовы времени.

Ключевые слова: Л.М. Дробижева; этносоциология; научная школа; этнические идентичности; государственно-гражданская идентичность; этнокультурные практики; межнациональные отношения

Для цитирования: Макарова Г.И., Габдрахманова Г.Ф. От идей Л.М. Дробижевой к осмыслению современной этносоциальной действительности. *Историческая этнология*. 2026. Т. 11. № 1. С. 13–26. <https://doi.org/10.22378/he.2026-11-1.13-26> EDN: BMA YKR

From L.M. Drobizheva's ideas to understanding modern ethnosocial reality

G.I. Makarova

*Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences
Kazan, Russian Federation
makarova_guzel@mail.ru*

G.F. Gabdrakhmanova

*Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences
Kazan, Russian Federation
medi54375@mail.ru*

Abstract. The article opens a special issue of the *Historical Ethnology* journal, dedicated to the work, ideas and approaches of L.M. Drobizheva, an outstanding scholar who is considered one of the founders of Soviet and Russian ethnosociology. Her research, distinguished by the depth of its conceptualization and the impeccability of its methods, laid the foundation for understanding the history of the peoples of the former USSR and contemporary ethnosocial processes from the perspective of ethno-sociological science.

The issue begins with a series of memoir papers which highlight various stages and aspects of her academic curriculum vitae and personal biography, her work ethics and humane qualities. It con-

tains articles written by researchers from different regions of the country, which reflect the idea of her personality and legacy by those who worked and studied with her and interacted on various discussion platforms. The authors point out Leokadia Mikhailovna's sincere dedication to ethnosociological science, as she was charged with ideas for its development for the benefit of the country, honesty, integrity in upholding a scholarly point of view, and the ability to line-up a team of like-minded researchers behind her.

A number of papers are devoted to the importance of developing the theoretical foundations of ethnosociology, further understanding of its subject and methods, and clarifying the conceptual framework. Their authors speak out against the one-sided opposition of primordialism and constructivism/instrumentalism, advocate for special attention to the specifics of using terms in various socio-political, historical and cultural contexts, and the importance of understanding the new agenda of the ethnic field of Russia. Some of the articles present the results of empirical research, in which L.M. Drobizheva's theoretical, methodological approaches and methodological developments are used to analyze the modern ethnosocial situation and interethnic attitudes.

The presented material proves the relevance of the approaches developed by L.M. Drobizheva, for whom the highest value was acquiring the knowledge of social reality with the purpose to improve Russian society. Her honesty, ability to summarize the key aspects of reality and support scholars' most talented initiatives laid down the traditions that today fruitfully stimulate the search for adequate responses to the new challenges of the time.

Keywords: L.M. Drobizheva; ethnosociology; academic school; ethnic identities; civil-state identity; ethnocultural practices; interethnic relations

For citation: Makarova G.I., Gabdrakhmanova G.F. (2026) From L.M. Drobizheva's ideas to understanding modern ethnosocial reality. *Istoricheskaya etnologiya* [Historical Ethnology]. Vol. 11. No. 1: 13–26. <https://doi.org/10.22378/he.2026-11-1.13-26> (In Russ.)

Это очень ответственно и одновременно трепетно открывать специальный выпуск журнала, посвященный деятельности и наследию основоположника российской этносоциологии, создателя научной школы, великого Учителя и Наставника Леокадии Михайловны Дробижевой (13.01.1933 – 11.04.2021).

Л.М. Дробижева во время поездки на теплоходе в г. Свияжск участников Всероссийской научно-практической конференции «Этносоциология в России: научный потенциал в процессе интеграции полиэтнического общества». 28 июня 2008 г. Фото из архива отдела этнологических исследований Института истории им. Ш.Марджани Академии наук Республики Татарстан.



Вклад Леокадии Михайловны в российскую и мировую науку огромен. Именно она была инициатором, организатором и участником первых в СССР этносоциологических исследований. Пожалуй, во многом благодаря ей был задан особый тренд в мировой науке при изучении национальной сферы и этнического феномена, сформировался уникальный, характерный только для отечественной социологии подход к анализу этнической проблематики. Полученные при участии Л.М. Дробижевой в 1960–1980-х годах конкретные данные об этнических группах советских социалистических и автономных республик СССР – это основа для осмысления истории народов страны и актуальных этносоциальных процессов.



Во время конференции, 1970-е годы. Слева направо: А.А. Сусоколов Л.М. Дробижева, Н.Р. Маликова. Источник: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. 80 лет / под ред. В.А. Тишкова. М.: «ИНДРИК», 2013. С. 52.



Л.М. Дробижева среди участников Всесоюзной научной сессии по итогам полевых этнографических и антропологических исследований в 1984–1985 гг. 1986 г., г. Йошкар-Ола. Слева направо: Е.П. Бусыгин, С.М. Червонная, И.С. Гурвич, (?), Ю.В. Бромлей, Л.С. Христюлова, Л.М. Дробижева, В.П. Иванов, Н.В. Зорин. Фото Р.Н. Мусиной.

С именем Л.М. Дробижевой связаны самые знаковые этносоциологические обследования многонациональной России постсоветского периода, «нулевых» и второго десятилетия 2000-х годов. Ее проекты стали визитной карточкой российской этносоциологии, причем их можно также рассматривать как самостоятельный источник для этнологических исследований новейшей истории России. Глубина теоретического фундирования, обстоятельность и безупречность методов сбора эмпирических данных командой Леокадии Михайловны обеспечивали объективность получаемых показателей, отражающих этносоциальную реальность. По многим изучавшимся ею вопросам в российской науке нет исследований-аналогов ни по масштабу, ни по уровню концептуализации.



За рабочим столом. 2005–2010 годы (?). Фото Р.Н. Мусиной.

Значимость творческого наследия Л.М. Дробижевой побудила редакционную коллегию журнала «Историческая этнология» инициировать специальный номер. Его главная задача виделась в осмыслении заново прежде всего теоретических идей Леокадии Михайловны. Концептуальные основы этнического феномена составляли предмет её пристального научного внимания, и можно уверенно констатировать, что ею была сформирована оригинальная исследовательская методология. Созданный ученым подход побуждает современных исследователей к новым размышлениям, тем более что, по мнению отдельных авторов, так и нет «ответа... на вопрос, какой термин использовать в качестве предмета исследования» (О.В. Васильева). Другие солидаризируются с мнением Л.М. Дробижевой о разном значении одних и тех терминов (Э.А. Паин), подчеркивают сохраняющиеся эпистемологические трудности концептуализации этничности (Е.А. Ерохина) и предлагают собственное видение центрального для этносоциологов объекта исследования (Ю.В. Попков). Мы посчитали

важным предоставить ученым площадку для открытого обсуждения сути ставших уже привычными этносоциологических понятий, самого предмета этносоциологии, ее методов и тенденций развития в теоретическом и эмпирическом плане. В статьях данного выпуска ученые излагают свою точку зрения на эти вопросы, заочно спорят и не соглашаются друг с другом, оставаясь едиными в одном – в признании значимости наследия и традиций, заложенных Леокадией Михайловной Дробижевой, продолжаемых ее командой и многочисленными учениками из различных регионов России и бывшего СССР.



Спор. Поездка на теплоходе в г. Свияжск участников Всероссийской научно-практической конференции «Этносоциология в России: научный потенциал в процессе интеграции полиэтнического общества». 28 июня 2008 г. Слева направо: Ю.В. Арутюнян, Р.Н. Мусина, Л.М. Дробижева. Фото из архива отдела этнологических исследований Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан.

Наследие Леокадии Михайловны Дробижевой невозможно рассматривать вне ее личностных качеств. Ее высочайшая интеллигентность, дружелюбный характер, отзывчивость, чуткость к людям (не только к ученым, но и ко всем, кто ее окружал) всегда отмечались теми, с кем ей приходилось работать постоянно или иногда встречаться. Она не была кабинетным ученым и всегда стремилась сама понять общество изнутри путем, как это называется в социологии, «включенного наблюдения». Для понимания данного аспекта ее жизни и деятельности в номер включены две статьи в жанре эссе и воспоминаний, в которых отражена «органика» Леокадии Михайловны – неразрывная связь в ее личности профессиональных и человеческих качеств. Первая статья написана ученицей Л.М. Дробижевой **Р.Н. Мусиной**. В ней раскрываются различные аспекты творческой биографии ученого и те индивидуальные характеристики, которые дали ей возможность создать собственную научную школу, сплотив вокруг



За гостеприимным столом. Лето 2017 г. Республика Башкортостан, Белорецкий район, село Зуяково. Фото Е.М. Арутюновой.

себя исследователей-единомышленников. Автор подчеркивает организаторские способности, позволившие Леокадии Михайловне реализовать ряд крупнейших этносоциологических проектов по изучению национализма, этнических и государственно-гражданской идентичностей, межнациональных отношений, равенства/неравенства социальных и этнических групп, результаты которых, как и научно-общественная деятельность Л.М. Дробижевой в целом, были по достоинству оценены руководством страны. Особое внимание уделяется Р.Н. Мусиной ее роли в разработке и проведении (при активном участии автора статьи) первых этносоциологических исследований в ТАССР и позже – в Татарстане. Они рассматриваются в контексте становления этносоциологии поначалу как пограничной научной дисциплины на стыке социологии и этнографии и впоследствии – ее развития как отдельной отрасли социологического знания. Данные традиции продолжают в регионе и сегодня, прежде всего, отделом этносоциологических исследований Института истории им. Ш. Марджани АН РТ.

Вторая статья подготовлена соратником Леокадии Михайловны **В.И. Мукомелем**, проработавшим с ней более 20 лет. Исследователь поражается многогранностью ее Личности – талантом выдающегося ученого, организатора, общественно-политического деятеля и при этом удивительного человека, отличающегося скромностью, интеллигентностью, способностью охватить своей заботой и участием каждого, кто оказывался в поле ее внимания. Автор отмечает ее неподдельный интерес к людям и к их мнению, убеждениям, неиссякаемое



С любимым коллегой.
В.И. Мукомель, Л.М. Дробижева.
27 июня 2008 г., г. Казань.
Фото Е.М. Арутюновой.



Этносоциологическое сообщество России на Всероссийской научно-практической конференции «Этносоциология в России: научный потенциал в процессе интеграции полиэтнического общества». 28 июня 2008 г., г. Казань.
Фото из архива отдела этнологических исследований Института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан.

любопытство и исследовательский азарт, природную любознательность, стремление изучить мир в самых разных его проявлениях. Это и стало, по мнению автора, основой особых профессиональных качеств и способностей Л.М. Дробижевой. При этом Владимир Изявич рассматривает научную биографию ученого в контексте развития этносоциологической науки, выделяя в ней (вслед за самой Л.М. Дробижевой) три этапа: советский (с конца 1960-х годов, когда происходило ее становление в лоне этнографии и в ТАССР было проведено первое этносоциологическое исследование, обусловившее особое отношение Леокадии Михайловны к данному региону), ранний постсоветский (1990-е годы) и 2000-е годы (тогда этносоциология стала переходить в область социологического знания с сохранением особого предмета). Автором статьи (с опорой на базу данных РИНЦ) раскрывается динамика работ ученого в 2000-е годы, когда Леокадия Михайловна постепенно отходит от классических этносоциологических исследований и центральной темой ее работ становится национально-гражданская идентичность.

Статья **Ю.В. Попкова** являет собой одновременно воспоминания представителя новосибирской социологической школы о встречах, научных дискуссиях с Л.М. Дробижевой и размышления о путях дальнейшего развития этносоциологии в России. В работе отмечаются несомненные заслуги Леокадии Михайловны (наряду с Ю.В. Бромлеем, Ю.В. Арутюняном, М.Н. Губогло) в продуцировании фундаментальных идей, методологических подходов этносоциологического направления в российской науке и одновременно в формировании методического инструментария. Ю.В. Попков также справедливо подчеркивает, что отличительной характеристикой Леокадии Михайловны как ученого было глубокое владение реальной ситуацией в регионах, что давало ей возможность активно участвовать в разработке государственной национальной политики и ее доктринальных документов. Вместе с тем, анализируя изменения, ставшие характерными для исследований этнического поля в постсоветский период – с их уходом в антропологизм и конструктивизм, автор призывает вернуться к изучению этносов, а не этнической идентичности и этничности и утвердить в качестве предмета этносоциологии этносоциальные процессы «в их комплексности, субъектности и рефлексивности». При этом он видит основы такого возвращения к истокам в отечественных традициях народоведения.

Теоретическую дискуссию продолжает **Е.А. Ерохина**, обращаясь к рассмотрению позиций сторонников и противников «антропологического переворота» в российской науке, или, иначе, «деонтологизации этничности». Она подвергает критике отказ от характерного для основоположников этносоциологии (Ю.В. Арутюняна, Л.М. Дробижевой, М.Н. Губогло) обсуждения ее фундаментальных методологических вопросов и, прежде всего, от осмысления каузальных механизмов становления этнического феномена. Также автор ратует за уважительное отношение к этнологическому отечественному наследию, не отвергая значимость переосмысления традиций с учетом изменившейся социальной реальности и подчеркивая перспективность продвигавшейся Л.М. Дробижевой

«полипарадигмальной концепции этничности». Отталкиваясь от высказываний Л.М. Дробижевой, она, как и Ю.В. Попков, отстаивает идею о том, что предмет этносоциологии составляют социальные процессы, происходящие в пространстве, структурированном этничностью, или, иначе, процессы, обусловленные, с одной стороны, внутренней сетевой самоорганизацией этнических групп, а с другой – их местом в системе социальной стратификации общества.

К поиску нового языка осмысления этничности, анализируя его сквозь призму философских теорий, призывает **О.В. Васильева**. Исследовательница отмечает те трудности, с которыми приходится сталкиваться сегодня ученым при выборе категориального аппарата описания этнического феномена, и обращает внимание на дискуссию вокруг понятий «этнос», «этническая группа», «этничность». Отталкиваясь от современного спора сторонников примордиализма и конструктивизма/инструментализма, автор подчеркивает, что утверждение в науке конструктивистских подходов привело к сложности выделения этнического среди других социальных явлений. В качестве выхода из «теоретического тупика» О.В. Васильева предлагает новое обращение к метатеории. Она считает, что нынешняя полемика в этнологии является лишь частным проявлением дискуссии о природе универсалий, а именно – характерного для европейской схоластики спора об отношении понятий к индивидуальным вещам. Взамен автор, опираясь на философские изыскания М. Хайдеггера, В.С. Соловьева, С.Л. Франка и различные варианты нового реализма, призывает выйти за пределы непродуктивной дискуссии. Апеллируя к Л.М. Дробижевой, она подчеркивает «процессуальный характер проявления этнического», а также отстаивает важность выделения культурно-исторического слоя бытия, в рамках которого этнос может пониматься как «объективное явление в реальности культуры».

Отдельный раздел номера посвящен вопросам идентичности. И это не случайно. Для Л.М. Дробижевой идентичности – общероссийская, региональная и этническая – были объектом особого научного интереса. Об их соотношении и развитии ею лично и под ее руководством написан целый ряд фундаментальных трудов, ставших настольными книгами для российских этносоциологов и политиков. **Э.А. Паин**, чья статья открывает указанную тематику, опирается на выводы Леокадии Михайловны и размышляет о специфике государственной и гражданской идентичности в России, подчеркивая, что государственная идентичность, базирующаяся на устойчивых представлениях о высшей цели/миссии государства (связанной с обеспечением единства страны, сплочением населяющих ее народов), формируется проще. Автор рассматривает соотношение национальной и цивилизационной идентификаций в политических стратегиях правых популистов Европы и в цивилизационных идеях российских правых сил. Он полемизирует с Р. Брубейкером в оценке современных тенденций развития дискурса правых партий в странах Запада, отмечая их новый поворот от идей глобализации к идеям национализма, на котором сегодня выстраивают свои программы движения популистского толка. В то же время правые силы в РФ фокусируют внимание на концепции государства-цивилизации, призванной объединить пред-

ставителей всех народов, проживающих на территории страны, вокруг русских как государствообразующей нации и интегрировать их культуры.

Следующие статьи номера посвящены результатам конкретных эмпирических социологических исследований этнической, государственно-гражданской, региональной идентичностей, этнокультурных практик и межэтнического взаимодействия. Так **В.В. Черникова**, отталкиваясь от высказанных Леокадией Михайловной идей и концептуальных набросков (касающихся самой сути понятия «идентичность», ее структуры и динамики региональной, этнической, гражданской, цивилизационной идентичностей), анализирует, как эти идентичности проявляют себя сегодня на фоне трансформации социально-политической ситуации в стране и в мире. На примере опроса и фокус-групп, проведенных в Воронеже и Воронежской области, она рассматривает, каким образом меняются выделяемые Л.М. Дробижевой значимые для россиян консолидирующие факторы и их соотношение, отмечая, в том числе, особую важность формирования образа будущего как некоего проекта, способного стать «позитивным выходом из совместных переживаний». В.В. Черникова ставит вопрос о тех возможных рисках, которые связаны с последней актуализацией мобилизационной российской идентичности при возвращении к ситуации «нормальности». Интересным представляется и использование автором методологических набросков П. Бэра, выделявшего факторы сплоченности на примере ситуации пандемии коронавируса. Они оказались вполне применимыми к анализу новой социальной реальности, сложившейся в связи с проведением СВО; то есть выделенные факторы вполне работают и в контексте внешней угрозы стабильности и безопасности общества.

Об этнокультурных практиках татар Костанайской области Казахстана пишет **З.А. Махмутов**. Начиная работу с экскурса в историю появления там представителей данной этнической группы, автор выделяет в качестве важных факторов сохранения их этнокультурной самобытности в дореволюционный период – духовную инфраструктуру в виде мечетей и медресе, в раннее советское время – татарские школы (в 1930-е - начале 1940-х годов они были закрыты), библиотеки и коллективы художественной самодеятельности. Он отмечает, что несмотря на активную антирелигиозную пропаганду и закрытие храмов, татары продолжали проводить национально-религиозные обряды и праздники (*Курбан* и *Ураза гает*) на дому у верующих. Сохраняли свое значение и некоторые нерелигиозные торжества (*каз эмәсе* и др.). В период религиозно-культурного возрождения конца 1980-х – начала 1990-х годов в регионе появляется ряд татарских художественных коллективов, начинает выходить музыкально-информационная программа на татарском языке; активистам удается организовать национально-культурный центр, проведение дней татарской культуры. Вместе с тем, опираясь на данные этносоциологических исследований 2010–2019 гг., З.А. Махмутов характеризует этнокультурную стратегию татар области скорее как ассимиляционную, ведущую к постепенной утере ими своих отличительных этнокультурных черт.

Г.И. Галиевой и **А.А. Ибрагимовой** раскрывается специфика трансляции культуры, языка, традиций в современных межэтнических семьях в Республике Татарстан. Опираясь на работы отечественных ученых и разработанные ими типологизации таких семей, с одной стороны, и данные проведенных количественных и качественных исследований, с другой, авторы приходят к выводу о целесообразности расширения существующих типологий (в плане стратегий усвоения в них ценностей различных культур). Они выделяют ассимилятивную, синкретическую, материнскую доминантную, смешанную сбалансированную, этнически индифферентную, межкультурную творческую и конфликтную модели межэтнических семей. Изучая факторы, воздействующие на данный процесс, Г.И. Галиева и А.А. Ибрагимова отмечают, прежде всего, ключевое значение среды проживания и социального окружения, а также влияние старших родственников, личностных стратегий самих членов семьи (которые могут меняться в связи с субъективной переоценкой значения этнокультурного наследия на основе накопленного жизненного опыта); подчеркивается сложный характер взаимодействия всех обозначенных факторов. В ходе анализа авторами была выявлена специфика молодых семей (в которых имеет место более высокая степень гибкости) и семей со стажем – в их ориентации на интеграцию либо доминирование одной культуры, традиции.

В рубрике «Научный дебют» номера представлена статья **К.Р. Давлетьяновой** и **Г.Н. Давлетшина**. На примере проектов, реализуемых архитектурным бюро «ZARF» в Казани, они раскрывают становление в своем творчестве феноменологически ориентированного метода, направленного не столько на работу с визуальными формами, сколько на создание определенной атмосферы, включающей время, движение, звук, свет, тактильность. Данные поиски восходят к феноменологической традиции мировой архитектурной мысли, а также созвучны пониманию пространства выдающимися представителями отечественной гуманитаристики. В контексте проблематики журнала и данного выпуска особенно интересна эволюция подхода авторов к передаче специфики локальной и этнической идентичностей. И если в ранних проектах они больше ориентировались на прямые цитаты, визуальные коды (орнамент, *хаситэ*, «Голубая шаль» – в конкурсной концепции нового здания театра Камала), то при благоустройстве жилого комплекса «Фриссон» – искали и находили новые инструменты передачи чувств, связанных с эмоциональной памятью места: посредством активных практик взаимодействия с живой природой, использования определенных материалов, воспроизведения в звуковом ландшафте ритмов и интонаций татарской музыки и т.д. Тем самым их фокус постепенно смещался с внешней демонстрации идентичности на передачу ее внутренней сути и переживания.

Завершает номер статья «II Дробижевские чтения, или как отечественные этносоциологи включаются в изучение новой повестки этничности в России», посвященная одному из самых примечательных в стране этносоциологических форумов. **Г.Ф. Габдрахманова** и **Г.И. Макарова** (опираясь на анализ тематики

заседаний и содержания докладов) проблематизируют ряд вопросов, связанных с дальнейшим развитием данной отрасли социологической науки. Прежде всего, они поднимают проблему совершенствования теоретических основ, обновления понятийного аппарата этносоциологии, обогащения его новыми смыслами, связанными с происходящими в мире процессами переопределения центров силы и значимости понимания таких идеологических конструктов, как демократия, цивилизация, национализм и т.д. И в этом плане направленность их статьи перекликается с работами О.В. Васильевой, Е.А. Ерохиной, Э.А. Паина, Ю.В. Попкова. Кроме того, в ней обращается внимание на важность дальнейшего изучения специфики государственно-гражданской интеграции российского общества в изменившихся социально-политических условиях, адаптации к ним этнических общностей и социальных изменений в них, взаимоотношений между представителями различных этнических групп.

Резюмируя, отметим вновь обнаружившуюся в ходе подготовки данного выпуска актуальность подходов Л.М. Дробижевой, всегда внимательно всматривавшейся в самую социальную реальность и стремившейся обобщить происходящие в ней процессы. Любые концепты и теоретические схемы были значимы для нее в той мере, в какой они способствовали познанию и объяснению этой реальности. Не случайно, авторы практически всех представленных в нем статей сходятся в том, что Леокадия Михайловна сочетала в себе следующие профессиональные качества: умение определить и обобщить ключевые тренды современного этносоциального развития и осмыслить их сквозь призму задач совершенствования российского общества; а также честность и принципиальность, готовность поддержать наиболее интересные и талантливые начинания ученых. Выдвигаемые ею идеи и заложенные научные традиции продолжают оставаться плодотворными, обретая новое звучание и стимулируя дальнейший поиск с учетом новых реалий, требующих адекватного осмысления.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no relevant conflict of interests.

Сведения об авторах:

Макарова Гузель Ильясовна, доктор социологических наук, главный научный сотрудник отдела этнологических исследований, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан (420111, ул. Батурина, 7, Казань, Российская Федерация); <https://orcid.org/0000-0002-3912-0961>; e-mail: makarova_guzel@mail.ru

Габдрахманова Гульнара Фаатовна, доктор социологических наук, заведующая отделом этнологических исследований, Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан (420111, ул. Батурина, 7, Казань, Российская Федерация); <https://orcid.org/0000-0002-1796-5234>; e-mail: medi54375@mail.ru

About the authors:

Guzel I. Makarova, Doctor Sc. (Sociology), Chief Researcher at the Department of Ethnological Research, Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences (7 Baturin St., Kazan 420111, Russian Federation); <https://orcid.org/0000-0002-3912-0961>; e-mail: makarova_guzel@mail.ru

Gulnara F. Gabdrakhmanova, Doctor Sc. (Sociology), Head of the Department of Ethnological Research, Marjani Institute of History of the Tatarstan Academy of Sciences (7 Baturin St., Kazan 420111, Russian Federation); <https://orcid.org/0000-0002-1796-5234>; e-mail: medi54375@mail.ru

Поступила в редакцию / Received 13.01.2026

Доработана после рецензирования / Revised 27.01.2026

Принята к публикации / Accepted 02.02.2026